

# ОПРИЧНИНА И РАЗДВОЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА РОССИИ

**Гусейнов Р.Г.**

студент 2 курса

Уральского государственного юридического университета

В середине XVI в. в Российском государстве прошли реформы Избранной рады. Они укрепили положение центральной власти, частично сняв социальную напряженность. На какое-то время в стране установилась сословно-представительская монархия, где власть правителя (авторитет которой поднялся после того, как архиепископ Макарий венчал Ивана Грозного на царство<sup>1</sup>) в какой-то мере ограничивал представительский орган — Земский собор.

Но данная форма правления отличалась от европейских аналогов. Не существовало сильного «третьего сословия», которого должно было сложиться из городской буржуазии. Поэтому Земский собор чаще использовался для «противостояния» царской власти боярской оппозиции. В структуре государственного управления собор играл слабую роль. На местах представительские учреждения были крайне слабыми.

В итоге к середине 1560-х гг. Россия стала монархией, где царская власть и боярство являлись двойным ядром государственно-правовой системы. Политические разногласия разных властных структур привели к конфликтам и поставили сословно-представительскую систему под угрозу. В 1565 г. Иваном Грозным была учреждена «опричнина». Царь добился от бояр разделения государства на две части, одной из которых он стал управлять единолично, а другая часть стала управляться Боярской думой. Стремление Ивана избавиться от «боярской кра-

молы» и усилить свою власть в итоге разделили на две части и государственный аппарат. Часть должностных лиц перешла в подчинение царю. С помощью них в опричных землях были созданы отдельные учреждения власти. Формирование опричных владений сопровождалось выселением местных бояр в Земщину, а их владения заселялись служилыми дворянами, входившими в структуру управления Опричнины. Так был создан отдельный автономный удел внутри России.

Нужно отметить, что две новые территориальные единицы не были равными в административном плане. Население Земщины обеспечивало жизнеспособность опричных учреждений, в том числе войско. При этом сама Земщина не была защищена от агрессивных действий со стороны опричников — периодически на ее землях проводился террор, не отвечающий интересам земских территорий.

Для полной картины необходимо не только сопоставить две территориальные единицы, но и проанализировать, какие аппараты управления в них действовали. В Опричнине полноправным правителем был Иван Грозный, имевший в подчинении Опричную думу. Далее по иерархии шли приказы, которым были подведомственны казна и войско Опричнины. Опричные порядки характеризуются наличием боевого опричного корпуса как самостоятельной организации, отдельной от земской армии; более узкого военно-административного ядра, выступав-

<sup>1</sup> Котов В.В. Страницы истории Иоанно-Богословского Костельникова монастыря на Мишариной горе (1547–1721 гг.) // Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2010. №32. С. 1.

шего в походы в составе государева полка; опричного землевладения; опричной Боярской думы; квазирелигиозной организации, которую можно условно назвать «Слободским орденом»; специфической одежды членов опричного братства<sup>1</sup>. В Земщине Иван формально не был на вершине иерархии, но он все равно в той или иной мере управлял земским аппаратом. В иерархии присутствовали Боярская земская дума, приказы, земское войско и казна.

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что государственный аппарат управления был разделен на две части, ведавшие выделенными им территориями. Но нужно учитывать нюанс — главные рычаги воздействия в обоих случаях были в руках царской власти. А раз два аппарата управления в итоге сходились в одном лице, то возникает дискуссионный для исследователей государственно-правовых явлений<sup>2</sup> вопрос — можно ли утверждать о полноценном разделении публичной власти на две части? Отвечая на него, уместно сказать, что занятие крайних позиций не будет правильным. С одной стороны, обе системы управляли выделенными им территориями (с учетом частого негативного вмешательства опричных структур в дела Земщины). С другой стороны, политика в обеих частях страны фактически зависела от воли царя. Дела общегосударственного значения разрешались только с его ведением. А при обсуждении важных вопросов две думы и царь могли заседать совместно.

Таким образом, можно говорить о создании новых структур с подведомственными территориями и своей компетенцией (с явным креном в пользу одной), но о полном расчленении публичной власти утверждать нельзя. Об этом также нельзя говорить, если взглянуть на причины таких изменений

в государственном аппарате России и возникновения Опричнины в целом (при этом вопрос о причинах введения Опричнины и влиянии опричного режима на развитие России до настоящего времени остается дискуссионным<sup>3</sup>). В первую очередь данные мероприятия были направлены на ослабление боярской власти. Также с помощью Опричнины царь старался провести форсированную централизацию страны, так как постепенные структурные реформы Избранной рады, опиравшейся на уже имеющиеся скудные экономические и социальные предпосылки, его не устраивали. А раз Опричина в первую очередь была создана для многочисленных кадровых перестановок (замена оппозиционно настроенных бояр верными дворянами) и быстрой централизации страны (что косвенно намекает на отсутствие планов разделить государство на две единицы) под эгидой единой царской власти, то напрашивается вывод, что изменения в государственном управлении России в период 1565–1572 гг. создали раздвоенный, но не разделенный на две части аппарат управления, нанеший сильный урон концепции сословно-представительской монархии и резко ослабивший боярскую власть.

Если судить о влиянии такой политики на дальнейшее развитие России, то можно сделать следующие выводы. Институт царской власти усилился. Была проведена форсированная централизация, практически ликвидировавшая традиции удельной старины. Государственный аппарат впоследствии снова объединился, а Опричина из-за тяжелых последствий такой политики была ликвидирована. В структурах публичной власти стали присутствовать дворяне, хотя бояре все еще сохраняли некоторые рычаги воздействия в государственном управлении. Представительские начала, вве-

<sup>1</sup> Володихин Д.М. Когда была отменена Опричина? // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2010. № 5. С. 4.

<sup>2</sup> Кодан С.В. Научные труды юристов в системе источников изучения истории государства и права // Российский юридический журнал. 2016. № 6 (111). С. 3.

<sup>3</sup> Аракчеев В.А. Опричина и Земщина: к изучению административной практики в Русском государстве 1560–1580-х годов // Российская история. 2010. № 1. С. 2.

денные реформами Избранной рады, были подорваны. В итоге царь в той или иной степени добился своих целей, но Россия заплатила за это высокую цену, так как разорение страны привело к катастрофическим последствиям в дальнейшем.

Таким образом, в середине XVI в. в государстве на несколько лет утвердилась новая уникальная модель построения государственного аппарата, последствия введения которой повлияли на дальнейшее развитие государства.