

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СРОКОВ ГОДНОСТИ В ДОГОВОРАХ РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ПОСТАВКИ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

Тарасенко И.М.,
Хисамутдинов Л.Т.
студенты 3 курса РГУП

Определение условий и заключение договора розничной купли-продажи и поставки товара, обладающего таким качеством, как возможность его порчи, вызывает множество проблем как экономического, так и правового характера. В связи с этим необходимо отметить влияние участников отношений товарного оборота и тот предмет, по поводу которого эти отношения складываются.

Можно наблюдать следующую закономерность: при заключении договора купли-продажи продуктов питания между субъектами предпринимательской деятельности такой договор становится договором поставки, так как задачей субъекта предпринимательской деятельности является не потребление товара, а его последующая реализация. Именно в моменте заключения договора поставки возникает возможность для недобросовестного поведения субъектов экономических отношений в части определения условий договора или заключения сопутствующих договоров.

Предметом нашего исследования является договор розничной купли-продажи и поставки продуктов питания.

При правовом регулировании отношений в сфере заключения договоров розничной купли-продажи и поставки продуктов питания особенное внимание должно уделяться именно сроку годности товаров, являющихся предметом таких договоров. Хотя по общему правилу заключение дого-

вора купли-продажи требует согласования таких условий, как количество и наименование товара, именно сроку годности придается большое значение в нормативно-правовых актах, направленных на защиту прав и здоровья потребителя. Соответственно данное положение исходит из определения существенного требования к самому товару, в частности, таким является качество товара, которое подразумевает пригодное для использования состояние товара, прежде всего это касается продуктов питания.

Соответственно при заключении договора купли-продажи может быть установлена внутренняя гарантия (договорная гарантия), по которой продавец обязан передать покупателю товары, которые должны соответствовать требованиям, предъявляемым к их качеству.

Сроком годности товара как предмета торговли в п. 1 ст. 472 ГК РФ является период времени, по истечении которого товар считается непригодным для использования. То же положение закрепляется и в иных актах, например, согласно п. 4 ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» срок годности устанавливается, помимо продуктов питания, и на парфюмерию, косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии. В силу ст. 3 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов,

материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли.

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее — МАП РФ) хоть и устанавливает диспозитивные начала в определении сроков службы отдельных товаров, но строго закрепляет необходимость установления сроков годности таковых в случае входа в экономические отношения субъекта предпринимательской деятельности, реализующих продовольственные товары, истечение сроков которых по договорам розничной купли-продажи или поставки могут привести к ущербу или вреду здоровья потребителя, в процессе хранения которых они могут стать непригодными для использования по назначению¹.

Существенным недостатком такой диспозитивности для определения сроков службы товаров является невозможность предъявления требования поставщику в связи с ненадлежащим качеством товара за пределами срока годности. Этот вывод можно сделать из линейного толкования разъяснения отдельных положений Закона РФ «О защите прав потребителей»².

МАП РФ указывает в приказе, в главе VI. Сроки службы и годности на их строгое определение Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на ана-

логичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» и отмечает ту «заинтересованность», с которой продавец или поставщик должны определять сроки годности для товара, участвуя в гражданском обороте.

На наш взгляд, использование термина «заинтересованность» и дальнейшее раскрытие этого понятия через императивные нормы не допустимо и требует более детального и предметного толкования, так как такой подход может привести к злоупотреблению со стороны продавцов или поставщиков. Нормативное регулирование правовых отношений, в которых могут быть применены диспозитивные начала применимо к определению срока потребляемых продуктовых товаров, может оказаться крайне вредным для гражданского оборота и приведет к неблагоприятным последствиям. Ещё одним существенным затруднением в регулировании типовых положений договоров розничной купли-продажи и поставки являются свойства продуктов питания. Объективно невозможно создать единые условия реализации таких обязательств. Условия исполнения обязательства могут изменяться от погодных условий, ситуации на рынке продовольственных товаров и прочее.

Но определённые законом требования к установлению содержания и сроков годности пищевых продуктов могут повлечь к злоупотреблению не только со стороны продавцов, но и со стороны конечного потребителя в виде прямого умысла или же могут повлечь к его существенному заблуждению.

Так, согласно фабуле дела, рассмотренного в Северодвинском городском суде, Второй А.С. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Орелпродукт» о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование указав, что приобрел мясные консервы «говядина тушеная»,

¹ См.: Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.12.1998 № 1669). 14.01.1999.

² Там же.

торговой марки «Главпродукт», в жестяных банках, масса нетто 325 г, изготовителем которых является ответчик. Открыв одну из банок, он обнаружил низкое содержание мяса, наличие желе и избыточное количество специй. Считает, что приобрел продукт ненадлежащего качества, не соответствующий информации на этикетке и требованиям ГОСТ, чем нарушены его права как потребителя.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, так как посчитал, что истец в силу своего заблуждения не смог доказать злоупотребления со стороны продавца, а именно, не привел доказательства такового. По ходатайству истца была назначена судебная товароведческая экспертиза, эксперт отмечает соответствие содержания товара заявленной информации. Позиция суда заключалась в следующем: срок годности на товар истёк, и само по себе наличие или отсутствие в продукте питания какого-либо недостатка, выявленного по истечении установленного изготовителем срока годности, правового значения для разрешения данного спора иметь не будет, поскольку указанный продукт питания в силу прямого указания закона считается непригодным для использования по назначению¹.

Логично предположить, что поставка продовольственных товаров должна осуществляться в срок, который не будет превышать срок годности поставляемой продукции. Так, в соответствии с п. 2 ст. 472 ГК РФ товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором. Но, если стороны не предусмотрят, в какой срок до истечения срока годности поставщик должен передать товар, покупатель, который получил товар с близким к истечению сроком годности, не имеет права заявить о ненадлежащем исполнении

обязательства, если товар мог быть реализован до полной его «просрочки».

В связи с этим хозяйствующие субъекты часто «стимулируют» своих контрагентов, нарушая правила п. 1 ст. 13 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», прописывая в соглашении с одними поставщиками санкции и вознаграждения, а с другими нет. К примеру, такое обстоятельство было установлено в Постановлении Шестнадцатого ААС от 26 октября 2017 г. по делу № А25-2179/2016. ООО «Агроторг» заключило договор поставки товара с 3 поставщиками: ОАО «Хлебокомбинат Георгиевский», ООО «Черкесскхлеб», ИП Саргсян А.В. В договоре с ОАО «Хлебокомбинат Георгиевский» Общество предусмотрело штрафные санкции и вознаграждение, в отношении других поставщиков данное не предусмотрено².

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (далее — ФАС РФ) пристально следит за хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность в части поставки товаров. Наиболее тщательная работа ведется в части пресечения создания дискриминационных условий для контрагентов. Например, в 2013 г. ФАС РФ привлекла к административной ответственности ООО «МЕТРО Кэш энд Керри», так как в ходе проверок было выявлено нарушение антимонопольного законодательства в отношении более 50 контрагентов Общества. Но Арбитражный суд г. Москвы признал решение ФАС РФ незаконным, ссылаясь на принципы свободы договора и свободного определения цен.

Дискриминация поставщиков и в 2020 г. имеет место быть, и, к сожалению, судебная практика складывается не в пользу ФАС РФ.

В связи с тем, что существенным условием договора розничной купли-продажи и поставки продуктов питания является срок, помимо предмета договора, хозяйствующие субъекты стремятся наиболее бы-

¹ Решение № 2–4504/20192–4504/2019~М-3934/2019 М-3934/2019 от 6 декабря 2019 г. по делу № 2–4504/2019 — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tg3yb1fxcqWT> (дата обращения: 21.10.2020).

² Постановление. по делу № А25-2179/2016 от 26 октября 2017 г. -URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/WUJw3pt7xpJM/?arbitral> (дата обращения: 21.10.2020).

стрым способом получить в собственность и реализовать товар, так субъекты предпринимательской деятельности зачастую могут вести себя недобросовестно.

Потребители со своей стороны, руководствуясь бытовыми интересами, поддаются заблуждению по поводу предмета договора купли-продажи и поставки, обращают свои требования к продавцам ввиду ненадлежащего, некачественного исполнения обязательства. Законодатель предусмотрел как средства защиты, так и гарантии для потребителей и продавцов. Современная тенденция, отраженная в законодательстве, скорее предоставляет большее количество прав и гарантий продавцам, так как они

объективно сталкиваются с наибольшим количеством затруднений при участии в гражданском обороте. Законодатель устанавливает жесткие требования для продавцов и поставщиков, что обусловлено потенциальной опасностью испорченного продовольственного товара.

В заключение хочется отметить, что, на наш взгляд, такая диспозитивность в аспекте прав и обязанностей продавцов и поставщиков хотя и соответствует современным рыночным отношениям, но требует более жесткого законодательного контроля, возможно, изданием типовых инструкций на каждую категорию продовольственных товаров потребления, помимо ГОСТов.