

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ ПРИ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Тенишев А.П.

Начальник управления по борьбе с картелями ФАС России

Президент России В.В. Путин, говоря о развитии судебной системы, указал: «Главный вопрос — ярко выраженный обвинительный, карательный уклон в нашей судебной системе»¹.

Обвинительный уклон особенно опасен при упрощенном и ускоренном судопроизводстве. Между тем, относительное количество уголовных дел, рассматриваемых российскими судами по существу в особом порядке, неуклонно растет. Не случайно данная форма российского правосудия вызвала озабоченность и у комиссара Совета Европы по правам человека Н. Муйжниекса. Он отмечает, что сочетание таких факторов, как чрезвычайно высокая доля обвинительных приговоров, жесткая карательная политика и низкий уровень общественного доверия к судебной системе могут вынудить обвиняемого признать свою вину даже в случае его фактической невинности, что требует принятия надлежащих законодательных мер².

Разделяет эту озабоченность и Генеральный прокурор Российской Федерации, ко-

торый считает, что сложившаяся практика рассмотрения уголовных дел судом в особом порядке (без исследования доказательств) требует существенной корректировки³, что ежегодное увеличение общего количества дел, рассматриваемых по упрощенной форме, — это очень тревожная ситуация, что ее дальнейшее нарастание должно быть скорректировано выработкой в правоприменении и на законодательном уровне дополнительных гарантий объективного рассмотрения дел⁴.

24% опрошенных нами профессиональных участников уголовного судопроизводства ответили, что им известно о злоупотреблениях со стороны обвинения с целью понудить обвиняемого заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, при этом 18 человек указали на такое злоупотребление как преувеличение вины обвиняемого (подозреваемого). При этом 97% респондентов со стороны защиты, 82% респондентов со стороны обвинения и 60% опрошенных

¹ Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 2012. 6 февраля.

² Доклад Нилса Муйжниекса Комиссара Совета Европы по правам человека по итогам визита в Российскую Федерацию в период с 3 по 12 апреля 2013 г. — Страсбург, 12 ноября 2013 г. Пункт 33 // <https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=2387992&SecMode=1&DocId=2074272&Usage=2> (дата обращения: 13.02.2014).

³ Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на парламентских слушаниях на тему «Уголовная политика в Российской Федерации: проблемы и решения». 18 ноября 2013 г. // URL: http://www.genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/85492/ (дата обращения: 13.02.2014).

⁴ Чайка Ю.Я. Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О состоянии законности и правопорядка в 2014 году и о проделанной работе по их укреплению» 29 апреля 2015 г. // URL: http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/723904/ (дата обращения: 20.07.2015).

судей считают особый порядок принятия судебного решения облегченной формой судопроизводства, направленной на вынесение обвинительного приговора⁵.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание судов на необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при разрешении уголовных дел в особом порядке⁶.

По нашему мнению, проблемы реализации этих принципов при особом порядке во многом обусловлены пробельностью и непоследовательностью законодательного регулирования действий судьи. Так, в главе 40 УПК РФ действия судьи регламентированы только в той ситуации, когда судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а потому прямо предусмотрено принятие лишь одного итогового судебного решения — обвинительного приговора (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). При этом эффективных механизмов защиты от злоупотреблений со стороны обвинения не предусмотрено.

Но если законодатель регламентирует порядок уголовного судопроизводства в одной из возможных ситуаций (обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами), то, очевидно, необходимо регламентировать порядок уголовного судопроизводства и в альтернативной ситуации (обвинение не обоснованно, не подтверждается доказательствами). К сожалению, законодатель этого не сделал. Возможность вынесения оправдательного приговора в главе 40 УПК РФ прямо не предусмотрена, хотя, как известно, «без оправдательных приговоров правосудие существовать не может»⁷. Это создает опасность обвинительного уклона в деятельности судей, опасность осуждения невиновного.

Например, даже при несомненной доказанности обвинения суд может не согласиться с этим обвинением из-за неправильной, по мнению суда, квалификации деяния подсудимого. При постановлении приговора в совещательной комнате может возникнуть ситуация, когда суд считает необходимым отрицательно ответить на вопрос о том, является ли это деяние преступлением (п. 3 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Что делать в этой ситуации?

Повторное рассмотрение уголовного дела в общем порядке в такой ситуации, на наш взгляд, гарантированно затянет процесс, но мнение судьи не изменит, а потому смысла не имеет. В описанной ситуации судья должен учитывать, что любые сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, должны толковаться в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ; ч. 3 ст. 14 УПК РФ), а уголовное судопроизводство имеет своим назначением «защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), причем «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию» (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). Следовательно, судья должен выполнить требования части 2 ст. 302 УПК РФ и постановить оправдательный приговор за отсутствием состава преступления.

Практика вынесения в особом порядке судебного разбирательства оправдательных приговоров в части существует. Так, например, по приговору Кемеровского областного суда от 31.05.2010 К. оправдан по ч. 2 ст. 210

⁵ Опрошен 171 респондент из 7 субъектов Российской Федерации. Сторону обвинения представляли 113 респондентов, сторону защиты — 39 респондентов, суд — 19 респондентов.

⁶ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60. Пункт 1 // Российская газета. № 286. 2006.

⁷ Анкудинов О. О проблемных вопросах участия прокуроров в стадиях уголовного процесса и складывающейся практике судебного рассмотрения уголовных дел // Прокурор. № 4. 2014. С. 51.

УК РФ (участие в преступном сообществе) за отсутствием состава преступления в его действиях и осужден по нескольким эпизодам хранения, приобретения, сбыта и приготовления к сбыту наркотиков. В кассационном представлении государственный обвинитель отметила, что судья должен был прекратить особый порядок рассмотрения дела, назначить рассмотрение уголовного дела в порядке общего судопроизводства, поскольку обнаружил, что необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке условия отсутствуют. Принимая решение об оправдании К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием состава преступления, судья указал, что «следствие не установило и не указало в обвинении, кто входил в структурное подразделение, осуществляющее незаконный сбыт наркотиков на территории г. Кемерово и Кемеровской области, в чем выразалось руководство этим структурным подразделением». Однако, по мнению государственного обвинителя, к такому выводу судья мог прийти лишь по итогам судебного разбирательства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ оставила приговор в силе⁸.

Аналогичное кассационное определение Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ вынесла и в другом случае. Л. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, за отсутствием состава преступления в его действиях и осужден за незаконное про-

изводство и сбыт наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном и крупном размерах. Проверив материалы дела, судебная коллегия пришла к выводу, что оснований к отмене приговора не имеется⁹.

Тем не менее, 68% опрошенных нами судей отрицают возможность постановления оправдательного приговора при особом порядке судебного разбирательства. Лишь 18% опрошенных профессиональных участников уголовного судопроизводства считают, что вынесение оправдательного приговора при особом порядке возможно.

В целях исключения из судебной практики обвинительного уклона и обеспечения действия принципов назначения уголовного судопроизводства и презумпции невиновности, целесообразно в главе 40 УПК РФ указать на возможность постановления оправдательного приговора и на необходимое и достаточное для этого условие. Для этого предлагаем дополнить часть 7 статьи 316 УПК РФ следующим предложением: «Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, не обоснованно, не подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет оправдательный приговор». Так как уголовно-процессуальный закон предписывает судье проводить судебное заседание в порядке, установленном, в частности, и главой 39 УПК РФ, оправдание возможно по любому из оснований, указанных в пунктах 1–3 ч. 2 ст. 302 гл. 39 УПК РФ.

⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 26.08.2010 № 81-О10-86 (цитируется по статье: Колоколов Н.А. Практика назначения наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2010. № 11. С. 71, 72).

⁹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 26.08.2010 № 81-О10-87 // URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=324824 (дата обращения: 04.12.2014).