

ОБОСНОВАННЫЙ РИСК КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Черепнова Ю. В.

Российский государственный университет правосудия,
студентка 2 курса

Движение вперед немислимо без познания новых горизонтов. В современной России темпы научно-технического прогресса набирают обороты, становясь на все более прочные рельсы. С усложнением профессиональной деятельности усложняются и методики работы, и подходы к той или иной деятельности — вся система взаимоотношений в профессиональной сфере. В этой связи профессиональный риск приобретает актуальность и необходимость в законодательном закреплении, а главное, — в правильном его понимании.

Легальное признание обоснованного риска было впервые осуществлено в действующем Уголовном кодексе РФ¹ (далее — УК РФ), несмотря на то, что изучение института риска и попытки его регламентации были предложены еще в шестидесятые годы XX века ученым, внесшим большой научный вклад в теорию производственного риска еще в советской России, — М. С. Гринбергом. К сожалению, норма об обоснованном риске в статьях УК РФ, не имеет дефинитивного содержания. В теории уголовного права встречаются различные определения понятия «обоснованный риск». Приведем некоторые из них.

А. В. Бриллиантов утверждает, что риск — это такое деяние, которое может привести к неблагоприятному исходу, причинению вреда, но рискующий надеется на исход позитивный, на достижение требуемого результата².

По мнению А. И. Рарога, обоснованный риск представляет собой причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства, если при этом лицо действовало для достижения общественно полезной цели³.

М. С. Гринберг определяет риск как правомерное создание опасности в целях достижения общественно полезного производственного результата, который не может быть получен обычными, нерискованными средствами⁴.

Анализируя приведенные определения, обратим внимание на то, что все они содержат некие схожие характеристики понятия «риск», которые можно объединить в признаки.

Поведение лица выражено в *деянии*, которое в уголовно-правовом смысле образует ядро объективной стороны преступления. Это говорит о том, что обоснованный риск охватывает случаи, когда действие лица внешне схоже с преступлением, имеет признаки определенного состава, зафиксированного в Особенной части УК РФ.

Как указано во всех трех определениях, одной из важнейших черт риска является причинение вреда. Данное свойство обоснованного риска говорит о том, что отрасль уголовного права имеет в арсенале методов воздействия управомочивающие нормы. В то же время некоторыми учеными в таком явлении, как обоснованный риск, были найдены расхождения между общей теорией права

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Бриллиантова. Т. 1. М., 2015. С. 103.

³ См.: Уголовное право. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. М., 1997. С. 203.

⁴ См.: Гринберг М. С. Проблема производственного риска в уголовном праве. М., 1963. С. 138.

и уголовно-правовой доктриной. Поскольку право призвано охранять, защищать личность, общество и государство от противоправных посягательств, постольку оно создает механизмы защиты, чтобы такие посягательства пресечь, не допустить причинения вреда. Однако обоснованный риск является тем самым исключением из правил. В его основе лежит именно факт причинения вреда правоохраняемым интересам. Если действия лица не посягают на наиболее важные общественные отношения, то они не являются обоснованным риском. Так, иногда утверждается, что логика риска состоит в устранении опасности для общества путем создания угрозы этому обществу. По уголовно-правовому смыслу риск является правомерным, если он обоснован.

В таком случае любое обоснованное деяние может быть правомерным? Нет, несмотря на то, что понимается обоснованность довольно субъективно, что необходимо рассмотреть более детально, законодатель установил некоторые пределы, при превышении которых деяние будет признано необоснованным. Это является еще одним признаком обоснованного риска, который закреплен в ч. 3 ст. 41 УК РФ. К таким условиям относятся угроза для жизни многих людей, угроза экологической катастрофы и общественного бедствия.

Следующим признаком является специальная цель, обуславливающая правомерность действий лица, наносящих ущерб обществу. В части 1 ст. 41 УК РФ данная цель характеризуется как общественно полезная. Она адекватна, когда причиняемый вред имеет меньшую степень значимости, чем получаемый результат. Также важным дополнением является то, что такая цель не может быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием). Эта оговорка важна постольку, поскольку при наличии альтернативных вариантов достижения цели, хотя бы один из которых является безопасным, не связанным с риском, лицо должно выбрать этот вариант. В противном случае, если лицо выбирает наиболее короткий, но опасный путь, поступая вопреки

нормам УК РФ, то оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

Говоря об обоснованном риске, можно выделять некоторые его разновидности: профессиональный риск, хозяйственный риск, риск из предотвращения вреда, медицинский или врачебный риск, военный риск и др.

Подробнее рассмотрим такой вид риска, как иницируемый риск. Из выделенных нами выше признаков обоснованного риска можно сделать вывод, что его субъектом может быть любое лицо. Необходимо наличие общественно полезной цели. Также деяние должно содержать признаки состава преступления, но таковым не являться в силу отсутствия признаков самого преступления⁵. Субъект риска ставит под угрозу общественные интересы или причиняет ущерб общественным отношениям и одновременно предпринимает должные меры для предотвращения вредных последствий. Только в этом случае можно говорить об обоснованном риске.

Иницируемым риском следует считать такой риск, при котором субъект самостоятельно, добровольно создает ситуацию опасности для достижения общественно полезной цели. Такой вид риска можно проиллюстрировать на примере медицинских экспериментов или операций, различных мероприятий по осуществлению модернизации старых технологических систем. Таким образом, риск здесь выступает как та возможность, с помощью которой можно достичь реально необходимого результата коротким путем.

Рассматривая риск, мы несомненно сталкиваемся с такими сложностями, как отсутствие единой дефиниции данного понятия, наличие в статьях УК РФ оценочных признаков, отсутствие судебной практики по делам данной категории.

По-нашему мнению, следует незамедлительно решать проблему с пробельностью уголовного закона. О важности данного вопроса также свидетельствует нечеткое разграничение на практике крайней необходимости и обоснованного риска, как обстоятельств,

⁵ Нельзя в данной связи говорить о полном совпадении признаков состава преступления с совершаемым деянием. Скорее, речь идет об обобщенном и внешнем сходстве с преступлением, что дает некоторое сходство признаков объекта, объективной стороны и субъекта с совершаемым деянием.

исключающих преступность деяния в каждом конкретном случае. Проблематика отсутствия дефиниций — острая, не только в данном вопросе, но и в целом в праве. Мы можем предложить законодателю сформулировать и включить официальное определение, например, в начало гл. 8 УК РФ (по аналогии с гл. 33 УК РФ, которая начинается с нормы «Понятие преступления против военной службы»). Возможно, при формировании цельного определения обстоятельств, при которых преступность деяния исключается, будут в общем понятии признаки таковых. Дальнейшие отличительные черты того или иного деяния будут отражены в отдельных статьях УК РФ, что поспособствует их единообразному пониманию и применению.

Существование в статье об обоснованном риске оценочных понятий «общественно полезная цель», «достаточные меры» усложняет понимание данной категории в целом. Также возникает вопрос о том, чем субъект риска должен руководствоваться при оценке своих сил или квалификации для предотвращения возможного вреда, и как в экстремальной ситуации ему удастся спрогнозировать величину возможного вреда и надлежащим образом подготовиться к его устранению. К тому же, кто будет судить о том, что меры, предпринятые субъектом в данном случае, были достаточны?⁶ Некоторыми учеными высказывается мнение, согласно которому для признания риска правомерным необходимо обладание лицом высокими профессиональными качествами и знаниями в определенной сфере. Такой позиции придерживается, в частности, С. Г. Келина, считающая, что, пренебрегая устаревшими правилами и нормами, лицо, обязательно обладающее глубокой профессиональной грамотностью, осуществляет право на обоснованный риск. Мотивировка такой позиции оправдана тем, что именно специалисты различных областей могут, во-первых, применить опыт работы с теми

или иными технологиями при разработке новых, а во-вторых, с большей вероятностью продуктивно предотвратить причиненный обществу вред. Однако уголовным законом не ограничена сфера применения риска и перечень лиц, которые могут к нему прибегнуть.

Конечно, наполнить смысл оценочных понятий можно и на правоприменительном уровне, но в уголовном праве важно, чтобы различные элементы его системы были уяснены однообразно, дабы не допустить расширительного толкования и не породить все вытекающие из этого последствия.

Правовой смысл оценочных понятий и сущность самой категории «риск» важно изучать с помощью историко-политического толкования, в неразрывном единстве с историческими и техническими предпосылками развития России в период включения нормы в УК РФ. Нужно уяснить, для чего была принята данная норма, что послужило причиной, по которой тема риска стала актуальной, а главное, в какой сфере и в каких деталях был усмотрен тот самый риск в понимании законодателей 90-х годов XX века.

Резюмируя изложенное, отметим, что тема обоснованного риска крайне важна в уголовно-правовой науке. Как заметил М. С. Гринберг, сегодня наблюдается излишняя увлеченность идеей риска и соответственно необоснованное обращение к нему. С уверенностью можно утверждать, что два явления потрясают научно-техническую сферу жизни нашего общества — техническое невежество и легкомысленный, безудержный риск в рамках экономии на охранительной, страхующей функции действия. Это делает особенно важным изучение природы, сути и условий правомерного риска⁷. Важным компонентом решения обозначенных проблем, как видится, могло бы стать ограничение на уровне закона содержания такого оценочного понятия, как обоснованный риск, .

⁶ Вопрос больше риторический, однако лицо в ситуации риска само принимает решение о методах устранения вреда. Даже если, по его мнению, были предприняты все возможные меры, суд может счесть их все же недостаточными, что также вызывает прямо вытекающий вопрос о неопределенности хотя бы ориентира для выбора мер, предотвращающих вред.

⁷ См.: Гринберг М. С. Оправданный профессиональный и хозяйственный риск // Вестник Омского университета. 2012. № 1 (63). С. 386.